



Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПРИВРЕДЕ
Број: 011-00-00107/2021-10
14. јул 2021. године
Кнеза Милоша 20
Београд

На основу члана 41. став 10. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 – др. пропис), Министарство привреде објављује

ИЗВЕШТАЈ

о спроведеној јавној расправи о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре

Одбор за привреду и финансије, на предлог Министарства привреде, донео је Закључак 05 Број: 011-5160/2021 од 2. јуна 2021. године, којим је одређено спровођење јавне расправе о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре и утврђен Програм јавне расправе.

Јавна расправа о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, спроведена је од 11. до 30. јуна 2021. године.

Програм јавне расправе о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, са прилозима утврђеним Пословником Владе, објављени су на интернет страници Министарства привреде https://privreda.gov.rs/cat_propisi/zakoni-u-pripremi/ и на порталу е-управе, са позивом свим заинтересованим странама да у току трајања јавне расправе доставе своје коментаре, предлоге и сугестије за унапређење текста Нацрта закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, на е-mail адресу: privrednadrustva@privreda.gov.rs или писаним путем на адресу Министарство привреде, Београд, Кнеза Милоша 20, са напоменом: „За јавну расправу о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре”.

У току трајања јавне расправе коментаре и предлоге на текст Нацрта закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре доставили су: Национална алијанса за локални економски развој - НАЛЕД, Привредна комора Србије, Унија послодаваца Србије и удружење „Транспарентност Србија”.

Национална алијанса за локални економски развој је доставила коментаре и сугестије на чл. 4, 5, 11, 12. и 15. Нацрта закона, као и на члан 7. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре

Сугестија да се преиспита предложено решење члана 4. Нацрта, јер сматрају да обавезност електронске пријаве не треба ограничавати на електронску пријаву оснивања друштва с ограниченом одговорношћу, већ и на оснивање других друштва, те све промене које се региструју у односу на та друштва, није прихваћена из разлога што је чланом 4. Нацрта закона предложено да се искључива електронска пријава оснивања односи на све

правне форме привредних друштава, а не само на друштва с ограниченом одговорношћу. Поред тога, када је реч о електронском подношењу пријаве за све промене које се региструју, указујемо да у овом моменту наведено није могуће прописати, имајући у виду ограничене техничке могућности и средства Агенције за привредне регистре.

Сугестија на члан 7. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре није прихваћена, из разлога што предметни члан није био предмет Нацрта закона, односно није био предмет измена и допуна.

Сугестија на члан 5. Нацрта закона којим се додаје нови члан 11а, прихваћена је на следећи начин:

„Овера дигитализованог акта од стране адвоката

Члан 11а

Електронски документ који је дигитализовани акт оригиналне исправе, а који је поднет уз пријаву сматра се оригиналним ако је овера тог документа извршена у складу са прописима којима се уређује електронски документ и услуге од поверења у електронском пословању.

Оверу дигитализованог акта из става 1. овог члана може вршити и адвокат квалификованим електронским потписом или квалификованим електронским печатом уз клаузулу да је дигитализовани акт истоветан са оригиналном исправом.

Адвокат је дужан да чува оригинал исправе коју је дигитализовао, као и сам дигитализовани акт, у складу са законом.”

Сугестија да се размотри потреба прописивања могућности превођења електронског документа у папирни облик у складу са чланом 12. Закона о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању, размотрена и закључено је да наведено није потребно прописивати овим законом, имајући у виду да је то већ уређено Законом о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању, а који Агенција за привредне регистре примењује у свом раду.

Сугестија која се односи на члан 11. Нацрта закона, прихваћена је.

Сугестија која се односи на члан 12. Нацрта закона којим се мења члан 24. Закона , прихваћена је на следећи начин:

„Члан 24.

Достављање писменог отправка одлуке регистратора врши се на захтев подносиоца пријаве, а у циљу информисања, на један од следећих начина:

1) поштанском пошиљком, на регистровану адресу за пријем поште правног лица или предузетника;

2) поштанском пошиљком, на адресу седишта правног лица или предузетника, ако адреса за пријем поште није регистрована;

3) слањем на регистровану адресу за пријем електронске поште у складу са законом којим се уређује електронски документ и услуге од поверења у електронском пословању;

4) преузимањем у седишту агенције или њених организационих делова;

5) поштанском пошиљком, на адресу пребивалишта или боравишта физичког лица које је странка у поступку.

Изузетно од става 1. овог члана ако је поднета електронска пријава, отправка одлуке регистратора у електронској форми доставља се на регистровану адресу за пријем електронске поште или на адресу за пријем електронске поште која је у пријави означена.

Изузетно од ст. 1. и 2. овог члана корисницима услуге електронске управе регистрованим у складу са законом којим се уређује електронска управа, достава у циљу информисања врши се искључиво у јединствени електронски сандучић.

Када одлука регистратора производи правно дејство од дана достављања, уредност достављања оцењује се у складу са одредбама закона којим се уређује општи управни поступак, а ако је достава извршена у јединствени електронски сандучић у складу са одредбама закона којим се уређује електронски документ и услуге од поверења у електронском пословању.

Ако је пријаву поднео пуномоћник достављање отправка одлуке врши се пуномоћнику у складу са одредбама овог члана.”

Сугестија која се односи на потребу да се члан 24. Закона допуни податком о поштанском адресном коду (ПАК) није прихваћена, из следећих разлога:

У складу са обавезом из члана 6. Закона о регистру просторних јединица и адресном регистру, Агенција за привредне регистре је у новембру 2020. године извршила интеграцију својих база података (Регистра привредних субјеката, Регистра удружења, итд) са Регистром просторних јединица (општине и места) и Адресним регистром (улице и бројеви). Подаци регистара АПР-а се дневно ажурирају у случају промене података у РПЈ и АР путем веб сервиса који садржи податке из члана 12. Закона о регистру просторних јединица и адресном регистру. Како из поменутог члана произилази да ПАК и поштански преградак нису саставни део Адресног регистра, не постоји ни начин да се исти преузму од Републичког геодетског завода. Такође, треба напоменути да је сврха ПАК-а да олакша поштару да приликом креирања дневне руте утврди само у ком делу улице се налази одређена адреса (и ништа више), није јасно коју би корист имали привредни субјекти од евидентирања тог податка.

Дакле ПАК није исто што и јединствени адресни код како се то погрешно у предлогу наводи. Даље, приликом ковертирања препоручених пошиљака пошиљалац је тај који, уколико жели, може на коверти написати ПАК. АПР приликом слања својих S7 (лично уручење) попуњава податак о ПАК који утврђује на <https://www.posta.rs/cir/alati/pronadjite-рак.aspx>. Напомињемо да у овом тренутку ЈП Пошта Србије није интегрисала своју базу адреса са Адресним регистром, већ и даље користе своју. Када и уколико се буду повезали може се очекивати и промена у начину одређивања ПАК-а.

Најзад уколико подносиоци у регистрационој пријави наведу ПАК или поштански фах, регистратор већ сада те податке уноси у додатни опис адресе седишта.

Имајући у виду наведено сматрамо да би измена Закона о регистру просторних јединица и адресном регистру, измена базе Адресног регистра тако да се уврсти и ПАК који није изворни податак Адресног регистра већ ЈП Пошта Србије, измена сервиса Адресног регистра и измена података које преузима АПР из Адресног регистра довела до неоправдано високих трошкова и оптерећења буџета Републике Србије, а да није јасан циљ, односно општа корист сервисног преузимања таквог податка из Адресног регистра.

Сугестија на члан 15. Нацрта закона, није прихваћена из разлога што није прихваћена сугестија која се односила на предлог за измену члана 7. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре.

Сугестија НАЛЕД-а да се преиспита могућност да се одлуке битне за осниваче (одлуке о промени удела; промени заступника; смањењу и повећању капитала и сл) у циљу информисања достављају и оснивачима друштва са ограниченом одговорношћу и оснивачима друштва лица (командитно и ортачко друштво), ако су регистровани као корисници електронске управе, у складу са чланом 15. Закона о електронској управи, није прихваћена из разлога што се све наведене одлуке јавно објављују у Регистру привредних субјеката.

Привредна комора Србије имала је примедбе и сугестије на чл. 8. и 13. Нацрта закона, као и на члан 10. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре.

Сугестија на члан 8. Нацрта закона није прихваћена, из разлога што ни Закон о општем управном поступку не предвиђа обавезу органа који одређене податке и документа

прибавља по службеној дужности да странку обавести о томе када су прибављени ти подаци и документа.

Сугестија на члан 13. Нацрта закона, није прихваћена из разлога што се у наведеном случају примењује Закон о општем управном поступку, што значи да подносиоцу пријаве није ускраћено право на жалбу.

Сугестија да се измени члан 10. став 1. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре није прихваћена, из разлога што предметни члан није био предмет Нацрта закона, односно није био предмет измена и допуна.

Унија послодаваца Србије имала је примедбе на члан 4. Нацрта закона.

Примедба није прихваћена, из разлога што је измена предложена у циљу унапређења услова за отпочињање пословање, а у складу са мерама из Акционог плана Програма за унапређење позиције Републике Србије на ранг листи Светске банке о условима пословања-Doing Business за период 2020-2023. године.

Удружење „Транспарентност Србија” предложило је измене чл. 2. и 13. Нацрта закона, чл. 7. и 35. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре које се односе на нове могућности за брисање података о лицима овлашћеним за заступање јавних предузећа након што им истекне период на који су именовани, као и додавање нових чл. 45а, 45б и 45в којима се уређује прекршајна одговорност регистратора, овлашћеног лица у органу јавне власти, као и лица овлашћеног за заступање.

Предложене измене нису прихваћене, из следећих разлога:

Поштујући начело формалности, према коме регистратор доноси одлуке на основу чињеница из пријаве, приложених докумената и регистрованих података, а с обзиром на чињеницу да је једино овлашћено лице за избор и разрешење лица овлашћених за заступање јавних предузећа оснивач јавних предузећа (Република Србија, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе) сматрамо да предложене допуне закона нису могуће, те с тога Регистратор не може вршити аутоматско брисање података о лицима овлашћеним за заступање јавних предузећа након што им истекне период на који су именовани (престанак мандата) из регистара и евиденција које води Агенција за привредне регистре.

Имајући у виду да не постоји законска одредба којом је предвиђено да функција вршиоца дужности директора јавног предузећа престаје по сили закона (*ex lege*) истеком прописаног рока, за престанак функције вршиоца директора јавног предузећа, неопходно је да надлежни орган донесе акт о његовом разрешењу.

Наиме, циљ и сврха увођења института вршиоца дужности директора јавног предузећа јесте да се премости временски период који захтева спровођење јавног конкурса за избор директора јавног предузећа тако што ће се обезбедити да се и у том периоду послови директора (од којих зависи целокупно пословање јавног предузећа) обављају на адекватан начин од стране за то посебно именованог лица.

У том смислу, вршилац дужности директора наставља да обавља ту дужност и након истека мандата све док не буде разрешен дужности, односно све до именовања директора јавног предузећа по спроведеном јавном конкурс у из разлога обезбеђивања континуитета у пословању јавног предузећа, а такође и из разлога правне сигурности и заштите интереса трећих лица.