



Република Србија  
МИНИСТАРСТВО ПРИВРЕДЕ

Број: 404-02-104/7/2018-11

31. август 2018. године

Кнеза Милоша 20

Београд

**Одговор на питање – појашњење II Конкурсне документације за јавну набавку број 60/2018 – Изградња рефлекторског осветљења и рефлекторских стубова стадиона „ФК Колубара” у Лазаревцу, завршна фаза, град Београд**

У предметном поступку јавне набавке дана 25. јуна 2018. године био је уложен Захтев за заштиту права понуђача, којим се оспорава конкурсна документација. Након уложеног Захтева Наручилац је зауставио даље активности у поступку. Како је Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки донела Решење бр. 4-00-732/2018 од 24.8.2018. године којим се поднети Захтев одбија као неоснован, Наручилац је наставио даље радње у поступку. Истог дана кад је поднет Захтев за заштиту права, заинтересована лица су затражила појашњење Конкурсне документације за јавну набавку број 60/2018 и поставила следећа питања:

**Питање 1:**

1. Увидом у Позив за подношење понуда, као и у Конкурсну документацију објављену на порталу јавних набавки дана 28.05.2018. године, заинтересовано лице није било у могућности да се упозна са процењеним износом предметне јавне набавке.

С тим у вези, овим вам се обраћамо са питањем, колики је износ процењене вредности предметне јавне набавке?

Дотано, Наручилац је на страни 4 Конкурсне документације, у делу Додатни услови, под редним бројем 1, предвидео да понуђач мора да докаже да располаже неопходним финансијским капацитетом односно да је у претходне 3 обрачунске године (2015, 2016. и 2017.) остварио пословни приход у минималном износу од 55.000.000,00 динара.

Имајући у виду да за конкретну јавну набавку, односно пројекат Изградња рефлекторског осветљења и рефлекторских стубова стадиона "ФК Колубара" у Лазаревцу, завршна фаза, град Београд, Наручилац није извршио процену вредности јавне набавке, овим Вам указујемо на одсуство логичке везе наведеног додатног услова у погледу финансијског капацитета и предметне јавне набавке, те у том смислу предлажемо да се наведени додатни услов измени.

Такође, на страни 5 Конкурсне документације, у делу Додатни услови, под редним бројем 2, Наручилац је предвидео да Понуђач мора да докаже да располаже неопходним пословним капацитетом, односно да је у периоду од 2013. године до дана објаве Позива за подношење понуда извео радове на изради рефлекторског осветљења најмање два фудбалска терена у укупној вредности од минимум 55.000.000,00 динара без ПДВ, од чега је најмање

једна инсталација рефлекторског осветљења фудбалског терена у ЛЕД технологији од минимум 15.000.000,00 динара без ПДВ.

У конкретном случају, а имајући у виду да Наручилац није извршио процену вредности конкретне јавне набавке, обраћамо вам се са захтевом за појашњење која методологија је била коришћена тако да је за резултат имало то да се додатни услов пословног капацитета определи у износу од чак 55.000.000,00 динара.

### **Одговор 1:**

Наручилац у складу са чланом 61. став 2. Закона о јавним набавкама није дужан да објави процењену вредност јавне набавке. (Став Наручиоца је потврђен Решењем Републичке комисије за заштиту права број 4-00-732/2018 од 24.8.2018. године које је донето за ову јавну набавку).

Наручилац остаје при условима датим у конкурсној документацији. (Усклови Наручиоца су потврђени Решењем Републичке комисије за заштиту права број 4-00-732/2018 од 24.8.2018. године које је донето за ову јавну набавку).

### **Питање 2:**

2. На стр. 49 конкурсне документације каже се: " Сочива: ПММА отпорна на високе температуре и УВ зраке."

#### **ПИТАЊЕ И КОМЕНТАР:**

Оптички системи (сочива) се код већине реномираних произвођача праве од ПММА, поликарбоната или силикона. Ограничавати се само на један тип материјала нема смисла ни с механичког становишта (сочива су прекривена протектором од стакла) нити са становишта ефикасности јер тражите да светиљка задовољи одређене фотометријске захтеве. Стога вас молимо да захтев да оптички систем буде искључиво од ПММА избаците и на тај начин избегнете потенцијалну дискриминацију појединих произвођача светиљки.

### **Одговор 2:**

Наручилац не може прихватити сугестију заинтересованог понуђача да измени услов за материјал РММА, материјал сочива је од изузетне важности како за оптичке перформансе система као што је пропусност и прецизно фокусирање светлосног снопа, тако и за друге критеријуме у које спада заштита од УВ (где је РММА у предности у односу на поликарбонат) или непромењивост система, где је силикон због мекоће не примењив у оптичким системима са уским снопом.

Треба навести и да су сочива од РММА на тржишту светиљки далеко распрострањенија од остала два наведена материјала те се не може сматрати да је прописивање оваквог услова дискриминаторски.

### **Питање 3:**

3. У делу конкурсне документације, на страни 57 у поглављу Техничка документација и начин верификације техничких карактеристика за ЛЕД рефлекторе, Наручилац предвиђа да уз понуду понуђач је дужан да достави документацију о техничким карактеристикама/ спецификацијама светиљки које нуди и којима се доказује да понуђене светиљке по својим техничким карактеристикама / спецификацијама одговарају техничким карактеристикама / спецификацијама добара које Наручилац захтева у овом поглављу, а према постављеним стандардима квалитета за позиције из овог поглавља конкурсне документације, те под тачком 5 предвиђа, у смислу техничких карактеристика, односно спецификација, као обавезно да понуђач достави Технички лист ЛЕД модула произвођача уграђених у светиљке који приказује податак о ефикасности модула (lm/W), флуксу, ознаком усаглашености са „Зхага“ као и димензије.

Подносилац захтева овде указује да су препоруке „Zhaga“, препоруке приватног конзорцијума, који немају нити у једном сегменту значај и природу признатих међународних, европских и домаћих стандарда.

Оваквим захтевом у конкурсној документацији, ограничили сте конкуренцију међу понуђачима (начело обезбеђивања конкуренције члан 10. ЗЈН), и повредили и начело једнакости понуђача (члан 12. ЗЈН) па вас молимо да га избаците из конкурсне документације.

### **Одговор 3:**

Погрешно је протумачено од стране заинтересованог понуђача да се захтева као обавезан услов да пунуде LED модул са поменутом ознаком „Zhaga“. Део где се помиње ова ознака је део конкурсне документације почевши од стране 53 до последње стране где су додати прилози из пројекта за ЛЕД осветљење стадиона ФК Колубара. Прилози су следеће садржине: технички опис рефлектора и фотометријског решења, сертификати које поседује опрема која је одабрана од стране пројектанта (између осталог и Zhaga), цртеже ситуационог плана, распореда рефлектора на корпи и детаљ монтаже. Јасно је да се види одабир типа опреме од стране пројектанта, али ово ни на који начин не утиче негативно на понуђача приликом давања понуде. Издвојени делови из пројекта приложени на крају конкурсне документације су додати само из разлога како би се понуђачи боље упознали са пројектованим решењем и како би могли да дају адекватну замену-пунуду. Ово их никако не ограничава да морају да понуде опрему пројектовану од стране пројектанта.

Приликом давања понуде, тј. одабира типа опреме и испуњавања техничких услова кроз доказе понуђачима је недвосмислено наведено шта треба уз понуду да доставе, на страни 7 и 8 конкурсне документације (у делу „ДОДАТНИ УСЛОВИ“ у последњој секцији 7. Посебни услови-докази) како би комисија утврдила валидност понуде и на којима се ни на једном месту не помиње реч „Zhaga“ нити се на било који начин понуђачи упућују да понуда мора бити искључиво усаглашена са препорукама „Zhaga“.

Из наведеног се закључује да су сви наведени брендови, укључујући и „Zhaga“, преузети из пројекта искључиво као параметри за припрему понуде, а ни на који начин као обавезујући брендови. Под тачком 2, став четири из дела ДОДАТНИ УСЛОВИ“ у последњој секцији 7. Посебни услови-докази који се управо односи на изворе светла на које се односи поменути „Zhaga“ се ово ни на који начин не захтева, тражи се само технички лист са приказаним основним техничким карактеристикама (димензије, флуks, ефикасност) али не и усаглашеност за оспораваном ознаком.

### **Питање 4:**

4. Захтеви УЕФА који се односе на индекс репродукције боја за класу Ц У техничким спецификацијама за ЛЕД рефлекторе, наведен је индекс репродукције боја ЦРИ $\geq$ 80. На основу УЕФА Лигхтинг Гуйде за класу Ц је потребно да индекс репродукције боја ЦРИ буде ЦРИ $>$ 70. У складу са одредбама Закона о ЈН који се тичу спречавања конкуренције, потребно је да измените овај захтев и наведете индекс репродукције боја у складу са захтевима УЕФА.

### **Одговор 4:**

У Конкурсној документацији јесте наведена класа Ц и Д, али се односи на ниже степене сцене осветљења. Ниво индекса репродукције боје је прописан у складу са највишим нивоом светлосне сцене и он је ЦРИ $\geq$ 80, што ни у ком случају није ван препорука УЕФА. Овакав ниво је прописан и у складу са планираним телевизијским снимањем према стандарду СРПС ЕН 12193 одељак 6.3.7. Такође сматрамо да је констатација заинтересованог понуђача нетачна из разлога јер у спортској расвети се рефлектори производе као стандардни са оваквим индексом репродукције боје, па и већим тако да ни у ком смислу се ово не може протумачити као ограничавање конкуренције.

### Питање 5:

5. На стр. 49 конкурсне документације каже се: "Извор - Ефикасност ЛЕД модула > 110лм/Њ."

#### ПИТАЊЕ И КОМЕНТАР:

Будући да је фотометријски прорачун који сте тражили најбитнији услов којим се дефинише тип рефлектора за спортско осветљење, питамо зашто је податак о ефикасности ЛЕД модула битна? Може се десити да тип рефлектора чија је ефикасност ЛЕД модула мања даје боље резултате због других карактеристика (избор оптике са адекватном светлосном расподелом) које су од већег утицаја него сама ефикасност ЛЕД модула. Сматрамо да је овај захтев неоправдан, те га из тог разлога треба избацити из конкурсне документације.

### Одговор 5:

Заинтересовани понуђач је погрешно протумачио да је фотометријски прорачун део обавезних услова уз понуду. Део обавезних услова за доказивање ваљаности понуђеног рефлектора је јасно дефинисан у делу „ДОДАТНИ УСЛОВИ” у последњој секцији 7. Посебни услови-докази Фотометријски прорачун је саставни део пројектног решења и обавеза пројектанта у склопу израде пројекта. А да би комисија јасно утврдили да понуђени рефлектор одговара већ урађеном решењу, ефикасност извора је врло битан параметар у комисијској верификацији.

### Питање 6:

6. На стр. 50 конкурсне документације каже се: "Израдна струја кроз диоде мора бити константна и подесива до струје од максимум 1050мА."

#### ПИТАЊЕ И КОМЕНТАР:

Молимо за објашњење из ког разлога Наручилац ограничава вредност радне струје? Уколико је разлог ефикасност светиљке, у претходном питању је објашњено зашто то није адекватан критеријум за процену квалитета и техничких перформанси опреме. Уколико је разлог боља термичка регулација, испоручилац опреме то гарантује различитим испитивањима и достављеним сертификатима или тестним извештајима. Састављач тендерске документације је очигледно убацио "слику" одређеног рефлектора, што је супротно одредбама закона о ЈН. Сматрамо да из тог разлога треба избацити из конкурсне документације.

### Одговор 6:

Наручилац је прописао лимит вредности струје на 1050мА из више разлога, један разлог јесте ефикасност за коју је одговором на претходно питање образложио важност услова. Други разлог је да је тиме јасно назначио лимите струје траженог модула, јер је често у пракси несавесно коришћење оваквих типова модула у смислу отеређивања на већим струјама од лимитираних што може да изазове низ штетних ефеката. С обзиром да су код већине произвођача модула у овој категорији струје на овим лимитима овде не може ни на који начин протумачити да је Наручилац желео да ограничи понуду, а такође коментар да је Наручилац убацио „слику" одређеног рефлектора је неоснован, јер је овај услов директно везан за светлосни извор, а не за рефлектор и да већина рефлектора сличне намене управо и користе овакве типове извора.

**Питање 7:**

U Tehničkom opisu ste naveli da reflektorsko osvetljenje treba odraditi između ostalog i u skladu su UEFA Stadium Lighting Guide 2016.

U daljem tekstu, navedene su i svetlosne scene UEFA C i UEFA D.

Molim vas da nam potvrdite da li su ovim zahtevom obuhvaćeni svi svetlotehnički parametri zahtevani za svetlosne scene UEFA C i UEFA D, tj. da zahtevate i nivo vertikalne osvetljenosti, ravnomernost horizontalne i vertikalne osvetljenosti, kao i nivo blještanja, definisane za svetlosne scene UEFA C i UEFA D jer bi u suprotnom osvetljenje zadovoljavalo samo deo zahteva UEFA, i ne bi imalo nikakvog smisla da se uopšte pozivate na UEFA propise i preporuke.

**Одговор 7:**

У конкурсној документацији је само приложен део из пројекта како би се понуђачи боље упознали са предметном јавном набавком између осталог и категоризација светлосних сцена. Решење и фотометријски прорачуни су били обавеза пројектанта при изради пројекта. При давању понуда од понуђача се ово не тражи. Приликом припреме техничке документације за доказивање светиљки понуђачи ће бити обавезни да испуне услове дефинисане на страни 7 и 8 из поглавља Додатни услови/ 7. Посебни услови- докази.

за Комисију за јавну набавку



Миранда Вученовић, заменик члана комисије