

На основу члана 41. став 10. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13 и 76/14), Министарство привреде објављује

ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ О НАЦРТУ ЗАКОНА О ТЕХНИЧКИМ ЗАХТЕВИМА ЗА ПРОИЗВОДЕ И ОЦЕЊИВАЊУ УСАГЛАШЕНОСТИ

Одбор за привреду и финансије, на седници одржаној дана 31. августа 2017. године, донео је Закључак 05 Број: 011-8259/2017 којим је одредио о спровођење јавне расправе и утврдио Програм јавне расправе о Нацрту закона о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености.

Јавна расправа о Нацрту закона о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености (у даљем тексту: Нацрт закона) спроведена је у периоду од 1. до 21. септембра 2017. године. Текст Нацрта закона, који је припремила Посебна радна група коју су чинили представници Министарства привреде, Министарства трговине, туризма и телекомуникација, Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Института за стандардизацију Србије, Акредитационог тела Србије, Привредне коморе Србије, Канцеларије за европске интеграције, Министарства здравља, као и пројекта „Инфраструктура квалитета на Западном Балкану”, био је постављен на интернет страници Министарства привреде, као и на порталу е-управе, чиме је било омогућено јавности да примедбе, коментаре и сугестије на текст Нацрта закона достави Министарству привреде путем поште или електронским путем.

У току трајања јавне расправе одржана су три округла стола у више градова у Републици Србији и то:

- дана 15. септембра 2017. године, од 10 до 12 часова, у просторијама Градске куће у Зрењанину, Барокна сала, Трг слободе 10, Зрењанин;

- дана 20. септембра 2017. године, од 10 до 12 часова, у просторијама Регионалне привредне коморе Нишавског, Пиротског и Топличког управног округа, Добричка 2, Ниш;

- дана 21. септембра 2017. године, од 10 до 12 часова, у просторијама Привредне коморе Србије, Ресавска 13–15, Београд.

На округлим столовима представљена су решења из Нацрта закона којима се обезбеђује унапређивање техничког законодавства, побољшање услова за пословање и развој српске привреде, усклађивање са прописима ЕУ, као и смањивање нелојалне конкуренције и уклањање неоправданих препрека трговини.

Заинтересоване стране су се у значајном броју одазвале позивима за учешће на округлим столовима како би се што боље упознале са новим решењима предвиђеним Нацртом закона. Укупно 181 представника привредних субјеката – произвођача, увозника, дистрибутера и корисника производа, тела за оцењивање усаглашености, привредних комора, надлежних органа и организација, и других заинтересованих страна, узело је учешће у округлим столовима. Представници заинтересованих страна су указали на значај овог закона за националну привреду и давали начелне коментаре и сугестије у вези са текстом Нацрта закона.

Наставак усклађивања националног законодавства са законодавством Европске уније у области слободног кретања робе је добио велику подршку свих заинтересованих страна на округлим столовима. Међутим, поједини привредни субјекти су поставили питање могућности прописивање употребе, односно прихватања СЕ знака у Републици Србији, имајући у виду да се многим техничким прописима у национално законодавство преузимају директиве и уредбе Европске уније којима се прописује стављање тог знака на производе. Представници Министарства привреде су појаснили да се, у складу са тумачењем Европске комисије, до приступања Републике Србије Европској унији или

потписивања уговора о оцењивању усаглашености и прихватању индустријских производа са Европском унијом, у националним техничким прописима не сме прописивати стављање СЕ знака на производе, без обзира на степен усклађености националног техничког прописа са одговарајућим прописом Европске уније. С друге стране, текст Нацрта закона (члан 32.) укида могућност признавања иностраног знака усаглашености од стране надлежног министарства, што указује да се инострани знакови усаглашености (укључујући и СЕ знак), прихватају као ознаке усаглашености производа са захтевима иностраног техничког прописа, али да се на производ (односно на његову амбалажу или на документ који га прати), који се ставља на тржиште Републике Србије, ставља српски знак усаглашености ако је то прописано националним техничким прописом (члан 14.). У складу са правилима Светске трговинске организације (члан 5. став 4.), захтеви техничког прописа морају бити недискриминаторски, тј. исти за производе домаћег порекла и за производе из увоза (без обзира на земљу порекла).

Такође, на округлим столовима је постављено питање у вези са тиме да ли тржишни надзор треба да врше тела за оцењивање усаглашености која имају стручњаке за одређене врсте производа. Представници Министарства привреде су објаснили да, у складу са законодавством Европске уније, одговорност за надзор производа на тржишту има искључиво држава, односно надлежни органи тржишног надзора. Указано је и на одредбу из члана 38. став 2. Нацрта закона којом је прописано да ако надлежни орган не располаже потребним ресурсима за вршење провера или испитивања производа, те провере и испитивања може поверити одговарајућем телу за оцењивање усаглашености.

У току јавне расправе укупно 10 заинтересованих лица је доставило своје примедбе, коментаре и сугестије у писаној форми. Достављено је укупно 61 писаних примедби и сугестија на поједине одредбе Нацрта закона.

Министарство привреде је примедбе, коментаре и сугестије достављене у току јавне расправе, а који су били усмерени на побољшање текста Нацрта закона и који су у духу концепта на којем се Нацрт закона заснива, усвојило и уврстило у текст Нацрта закона. Информација о усвојеним примедбама, коментарима и сугестијама је дата у Прегледу примедби, коментара и сугестија достављених у току јавне расправе, који је у прилогу овог извештаја и чини његов саставни део.

На основу примедби и сугестија добијених у поступку јавне расправе, као и примедби и предлога других министарстава, као и мишљења Европске комисије, Министарство привреде сачиниће коначну верзију Нацрта закона о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености коју ће, у складу са Пословником Владе, упутити у процедуру усвајања на Влади.

Прилог:

- Преглед примедби, коментара и сугестија достављених у току јавне расправе

**ПРЕГЛЕД ПРИМЕДАБА, КОМЕНТАРА И СУГЕСТИЈА
ДОСТАВЉЕНИХ У ТОКУ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ О НАЦРТУ ЗАКОНА
О ТЕХНИЧКИМ ЗАХТЕВИМА ЗА ПРОИЗВОДЕ И ОЦЕЊИВАЊУ УСАГЛАШЕНОСТИ**

Примедбе, коментари и сугестије заинтересованих лица:

Одредба Нацрта (чл.ст.тач.)	Заинтересовано лице	Примедба, коментар или сугестија	Одлука о усвајању сугестије, са кратким образложењем разлога за неусвајање сугестије
1	Београдска привредна комора за производњу, занатство, трговину и услуге (БПК)	У члану 1 неопходно је навести циљ доношења овог закона, па треба уметнути болдован текст: „Овим законом уређује се, у складу са правилима организовања унутрашњег тржишта Европске уније , начин прописивања техничких захтева за производе, начин оцењивања усаглашености ...“	НИЈЕ УСВОЈЕНО Постоји много циљева који се постижу законом, те није одговарајуће издвојити само један од њих у члану 1.
3.1.3	БПК	предлаже се измена у тачки 3) стављање на тржиште је прва испорука на тржишту; - већ је боље користити термин „ пласман на тржиште “ ...	НИЈЕ УСВОЈЕНО С обзиром на то да сугестија није суштинске природе, не постоји потреба да се мења термин који је већ дуго (од 2009. године) у употреби у техничком законодавству.
3.1.4	НИС а.д. Нови Сад (НИС)	речи: „тргује тим производом,, је потребно заменити речима: „ставља на тржиште производ“. Израз „тргује тим производом“ није у складу са дефиницијом из члана 3. став 1. тачка 3) Нацрта закона, који употребљава термин „стављање на тржиште“, сходно чему се предлаже ова измена као би термини у закону били усклађени.	УСВОЈЕНО
3.1.5	Дамир Михајловић	Предлог у складу са 768/2008: заступник је правно лице или предузетник регистрован у Републици Србији, које има писано овлашћење произвођача да у његово име предузима унапред договорене радње (евт. задатке). Важно је да су задаци унапред дефинисани. Не бих ограничио дефиницију на испоруку.	УСВОЈЕНО

3.1.9	Акредитационо тело Србије (АТС)	у дефиницији термина оцењивање усаглашености треба додати текст: оцењивање усаглашености је процес којим се показује да ли су испуњени прописани захтеви које се односе на производ, процес или услугу, систем, лице или тело	НИЈЕ УСВОЈЕНО Дефиниција је потпуно усклађена са Одлуком 768/2008/ЕЗ.
3.1.12	НИС	реч: „одобрење” је потребно заменити речима: „решење о именовану”. Измена се предлаже ради прецизности у дефиницијама.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Доношење решења о именовану којим се даје одобрење телу за оцењивање усаглашености да спроводи прописано оцењивање усаглашености је уређено чланом 17. Нацрта закона.
3.1.13	Дамир Михајловић	Акроним „NANDO“ би можда могао да се појасни у фусноти или користити име у целисти.	НИЈЕ УСВОЈЕНО На крају дефиниције је у загради дат скраћени назив регистра који води Европска комисија, како би привредни субјекти могли лакше да пронађу тај регистар, односно информације о нотификованим телима у ЕУ.
3.1.16	АТС	у дефиниције техничке спецификације треба брисати текст: „у складу са законом којим се уређује стандардизација“.	УСВОЈЕНО
3.1.17	БПК	предлаже се измена у тачки 17) знак усаглашености је ознака коју произвођач ставља на производ и .., тако да гласи 17) ознака усаглашености је ознака коју произвођач ставља на производ и ... Термин знак није добар (асоцира на саобраћајни знак, знак забрањеног пушења, итд.) већ треба да се користити терми „ознака“ јер представља резултат прописаног и спроведеног процеса оцењивања усаглашености, па се предлаже 17) ознака усаглашености је ознака коју произвођач ставља на производ и ...	НИЈЕ УСВОЈЕНО Сугестија није суштинске природе, те не постоји потреба да се мења термин који је већ дуго (од 2009. године) у употреби у техничком законодавству.
3.1.17 3.1.23	Квалитет а.д.	Предлог да се дефиниције допуне имајући у виду могућност да знак усаглашености буде стављен на амбалажу производа или на документу који га прати: ...је ознака коју произвођач ставља на производ, амбалажу, или у документацију која прати производ ... Предлог у складу са „Правилником о начину стављања знакова усаглашености на производе, као и употреби знакова усаглашености“	УСВОЈЕНО Дефиниција је додатно усклађена са Одлуком 768/2008/ЕЗ. Захтеви у погледу означавања и начин стављања знакова усаглашености се утврђују подзаконским актима.

3.1.23	БПК	није коректно наведено у тачки 23) СЕ знак је ознака коју произвођач ставља на производ и којом се потврђује ... – већ се предлаже 23) СЕ ознака је ознака коју произвођач ставља на производ и којом се потврђује ...	НИЈЕ УСВОЈЕНО Термин је у складу са дефиницијом из члана 3. став 1. тачка 17) Нацрта закона.
3.1.23	НИС	тачку 23) Нацрта закона је потребно допунити дефинисањем „српског знака усаглашености“. Потребно је усагласити дефиницију у складу са чланом 14. Нацрта закона којим се уређује „српски знак усаглашености“.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Српски знак усаглашености није потребно дефинисати јер се тај знак усаглашености посебно уређује чланом 14. Нацрта закона.
3.1	НИС	У члану 3. став 1. Нацрта закона, после тачке 24) потребно је додати нову тачку 25) која гласи: „декларација о перформансама је изјава којом произвођач, увозник или дистрибутер преузимају правну одговорност за усаглашеност производа са декларисаним перформансама квалитета производа прописаним техничким спецификацијама.“	НИЈЕ УСВОЈЕНО Врста, односно назив исправе о усаглашености како је дефинисана у тачки 14) члана 3. став 1. Нацрта закона, а која се сачињава или прибавља за производ, утврђује се техничким прописом.
3	Дамир Михајловић	Дефиниција акредитације/акредитационог писма? Деф. националног акредитационог тела? Навести акредит. тело у Србији.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Акредитација је уређена посебним законом на који је извршено позивање у члану 3. став 2. Нацрта закона.
3	АЛФА ПЛАМ	Додати значење израза акредитовано тело – у тексту закона се на више места помиње и било би добро дати значење тог израза, да би била јасна разлика између њега и именованог и нотификованог тела.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Акредитација је уређена посебним законом на који је извршено позивање у члану 3. став 2. Нацрта закона.
4	Регулаторна агенција за електронске комуникације и поштанске услуге	Предлажемо да се у члану 4. став 1. после тачке 8) додата тачка 9) која гласи: “начин приказа информација за производе за које постоје ограничења у вези стављања у употребу или постоје захтеви за одобрење употребе;“ Предложена допуна би омогућила доношење прописа којим би у српско законодавство био пренет члан 10 (10) Директиве 2014/53/EU.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Нацрт закона садржи одговарајуће одредбе о садржини техничког прописа које укључују прописивање: техничких захтева које мора да испуњава производ који се ставља у употребу, поступака које спроводи испоручилац у циљу испуњавања тих захтева, као и ознака, означавања, паковања и обележавања производа у вези са тим захтевима.

5.1	МГСИ	Предлажемо да у члану 5. став 1. Нацрта закона додате и речи :”уколико посебним законом није другачије прописано“ или утврдите другачији вид прописивања изузетка за доносење техничких прописа. Ово се предлаже с обзиром да из области железнице постоји посебна организација у систему државне управе – Дирекција за железнице која доноси техничке прописе.	УСВОЈЕНО
5.2	АЛФА ПЛАМ министарства надлежног за послове техничких прописа, стандардизације, акредитације, мера и драгоцених метала (у даљем тексту : Министарство) – јасно написати које је то министарство.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Надлежности министарстава се могу мењати, те је одредба формулисана у складу са прописаном методологијом за писање прописа.
5.4.6	АЛФА ПЛАМ	Тачка б) : остваривање циљева техничког прописа на начин који је најмање ограничавајући по трговину – пре свега би требало истаћи да остваривање циљева не сме да умањи захтеве за безбедност и функционалност производа, процеса, ...	НИЈЕ УСВОЈЕНО Овом одредбом се преузима једно од начела Светске трговинске организације (СТО), а технички пропис се, у складу са чланом 4. став 3. Нацрта закона, доноси управо ради обезбеђивања заштите јавног интереса.
5.4.7	АТС	уместо речи „функционалних“ уписати речи „безбедносних карактеристика производа“	НИЈЕ УСВОЈЕНО Овом одредбом је преузето једно од начела СТО. Технички захтеви се не односе увек на безбедност, већ се могу прописивати и у циљу заштите другог јавног интереса.
6.3	Квалитет а.д.	Предлог да се речи „ниво заштите може утврдити“ замене речима „усаглашеност са битним захтевима може доказати“. Сматрамо да употребљени израз није адекватан, а да предложено више одговара смислу реченице.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Овом одредбом је извршено потпуно усклађивање са одговарајућом одредбом Одлуке 768/2008/ЕЗ.
6.5	БПК	У члану 6 брисати став 5 из разлога што се ови подаци налазе на сајту ИСС. Логично је да надлежни министри сарађују са нашим институцијама инфраструктуре квалитета (када је то потребно) – али се то не прописује овим законом.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Нису сви подаци из ове одредбе доступни на сајту Института за стандардизацију Србије (ИСС).

7	БПК	<p>Члан 7 је непотпун и нејасан.</p> <p>Мора бити јасно да су у нашим техничким прописима хармонизовани стандарди преузети у складу са преузетим (транспонованим) директивама ЕУ које се позивају на листе хармонизованих стандарда. Министар који руководи радом надлежног министарства не треба да саставља списак српских стандарда или техничких спецификација већ треба да то усваја и објављује на предлог институција инфраструктуре квалитета.</p>	<p>НИЈЕ УСВОЈЕНО</p> <p>Сугестија није у складу са хармонизованим законодавством ЕУ, јер листу хармонизованих стандарда утврђује Европска комисија, а не европске организације за стандардизацију.</p>
7.2	МГСИ	<p>Предлажамо да се у овом ставу додају речи: „уколико посебним законом није другачије прописано“.</p> <p>Ово се предлаже с обзиром да из области железнице постоји посебна организација у систему државне управе – Дирекција за железнице која доноси техничке прописе, а чланом 58. Нацрта закона о безбедности у железничком саобраћају предвиђено је да Дирекција објављује списак гранских стандарда, али на својој интернет страници (Нацрт закона на јавној расправи до 24.9).</p>	<p>НИЈЕ УСВОЈЕНО</p> <p>Није потребно јер се питања из члана 7. Нацрта закона могу уредити посебним законом, имајући у виду одредбе из члана 2. Нацрта закона.</p>
8.2.2	АЛФА ПЛАМ	<p>додати акредитовано тело (ако се оно не укида овим законом)</p>	<p>УСВОЈЕНО</p> <p>Додата је посебна одредба у члану 8. Нацрта закона, која се односи на акредитована тела.</p>
8.2.2	БПК	<p>У члану 8 став 2 тачка 2) неопходно је разјаснити улогу именованог и нотификованог тела.</p> <p>Именовано тело не мора бити и нотификовано јер је нотификовано само у ЕУ (без овога ће нашим организацијама бити нејасна улога и деловање нотификованог тела).</p>	<p>НИЈЕ УСВОЈЕНО</p> <p>Именовање и нотификација тела за оцењивање усаглашености се уређују посебним одредбама Нацрта закона, а прецизне дефиниције именованог тела и нотификованог тела дате су у члану 3. став 1. тач. 12) и 13) Нацрта закона.</p>
8.2.4	БПК	<p>У ставу 4 неопходно је дефинисати о чему одлучује Влада.</p> <p>У ставу четири који гласи „Начин спровођења оцењивања усаглашености, начела и главни принципи оцењивања усаглашености, начин одређивања трошкова оцењивања усаглашености, модули и исправе о усаглашености уређују се прописом који доноси Влада“ – треба додати на предлог надлежног министра (јер се практично преузимају готови хармонизовани прописи ЕУ без могућности да било шта буде промењено – а Влада треба да одлучује само о трошковима).</p>	<p>НИЈЕ УСВОЈЕНО</p> <p>Хармонизовано законодавство ЕУ се у преузима техничким прописом, а Влада уређује општа питања од значаја за примену тих техничких прописа.</p>

10.1.3	Квалитет а.д.	ако је обавезно учешће независне треће стране, произвођачу се омогућује избор између поступака оцењивања усаглашености којима се обезбеђује гаранција квалитета (прецизирати који су модули овде у питању) и поступака сертификације производа	НИЈЕ УСВОЈЕНО Модули се уређују прописом Владе који ће се донети на основу члана 8. став 4. Нацрта закона.
10.7	АЛФА ПЛАМ	Задњи став : Изузетно, техничким прописом – имамо 2 примедбе на текст тог става : 1) Ствара могућност за злоупотребе 2) Нејасно је како се у циљу заштите јавног интереса стављају на тржиште и у употребу производи код којих није примењен прописани поступак оцењивања усаглашености.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Овом одредбом се обезбеђује потпуно усклађивање са хармонизованим законодавством ЕУ у појединим областима (нпр. опрема под притиском и опрема намењена за експлозивне атмосфере)
10, 12	НИС	Како чл. 10. и 12. Нацрта закона није искључено право жалбе, потребно је у уводним одредбама упутити на ЗУП, а не у члану 13.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Однос између именованог тела и подносиоца захтева за оцењивање усаглашености је уговорни однос између два правна лица, па се не примењује ЗУП. У складу са чланом 15. став 1. тачка 5) Нацрта закона, тело за оцењивање усаглашености мора да има одговарајућу процедуру којом уређује поступање са приговорима (жалбама) својих клијената.
12	НИС	Потребно је у члану 12. Нацрта закона детаљније регулисати поступак провере усаглашености од стране именованог тела. Потребно је дефинисати којим актом се решава по захтеву, којим актом се предузимају мере, као и којим актом се накнадно утврђује неусаглашеност или привремено/трајно одузима исправа. Потребно је размотрити да се дефинише примерени рок за поступање по налогу именованог тела у циљу једнообразног поступања у пракси.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Наведена питања се уређују техничким прописом, стандардима којима су утврђене нпр. методе испитивања и одговарајућим интерним актима именованог тела за оцењивање усаглашености.

12.3	АЛФА ПЛАМ	Именовано тело за оцењивање усаглашености обавља своје активности посебно узимајући у обзир величину и структуру предузећа, – оваквом дефиницијом се предузећа стављају у неравноправан положај.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Овом одредбом је извршено потпуно усклађивање са одговарајућом одредбом Одлуке 768/2008/ЕЗ. Предузећа се не стављају у неравноправан положај већ процедуре именованих тела морају да буду такве да узимају у обзир све релевантне факторе (нпр. ако се производња обавља у више погона на различитим локацијама).
12.5	Квалитет а.д.	Предлажемо да се бришу речи „или трајно“ јер нема сврхе да се од клијента тражи да предузме корективне мере ако се исправа о усаглашености трајно одузима. „Ако именовано тело, приликом провере усаглашености, после издавања исправе, утврди да производ, процес, услуга, систем, лице или тело више не испуњава прописане захтеве, тражиће од произвођача, односно другог лица на чије име је издата таква исправа, да предузме одговарајуће корективне радње и по потреби може привремено да одузме исправу о усаглашености или да ограничи важење те исправе. “	НИЈЕ УСВОЈЕНО Овом одредбом је извршено потпуно усклађивање са одговарајућом одредбом Одлуке 768/2008/ЕЗ. Исправа о усаглашености се суспендује или одузима по потреби, односно у зависности од различитих фактора, као што је нпр. врста неусаглашености. Такође, могуће је захтевати предузимање одређених корективних радњи и привремено одузимање (суспензија) исправе о усаглашености до предузимања тих радњи.
13.2	АТС	У члану 13. став 2. треба дати објашњење или брисати речи „и друго тело“ јер није јасно на које тело за оцењивање усаглашености се мисли поред овлашћеног и одобреног тела за оцењивање усаглашености, која се помињу у предходном делу реченице.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Овом одредбом се указује да орган државне управе може поверавати активности оцењивања усаглашености телу за оцењивање усаглашености, без обзира на назив тог тела у посебном закону, односно техничком пропису.

13.3	НИС	У члану 13. став 3. Нацрта закона се између осталог наводи: „по потреби може решењем, привремено или трајно, да одузме исправу о усаглашености или ограничи важење те исправе.“. Мишљења смо да је потребно детаљно дефинисати наведене ситуације јер у супротности постоји ризик да се у пракси различито поступа у сличним ситуацијама.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Овим законом се уређују само општа питања у вези са оцењивањем усаглашености које спроводи орган државне управе. Друга питања уређују се посебним законом или техничким прописом, а на поступак одузимања исправе о усаглашености, односно ограничавање важења те исправе примењују се одредбе ЗУП-а.
13.3	Квалитет а.д.	Предлажемо да се бришу речи „или трајно“ јер нема сврхе да се од клијента тражи да предузме корективне мере ако се исправа о усаглашености трајно одузима. „Ако орган државне управе, после издавања исправе о усаглашености, приликом провере усаглашености утврди да производ не испуњава прописане захтеве, наложиће произвођачу да предузме одговарајуће корективне радње и по потреби може решењем привремено да одузме исправу о усаглашености или ограничи важење те исправе. “ Сматрамо да и овде после става 3 треба додати следећи текст: „Ако се не предузму корективне радње из става 3. овог члана или ако оне немају очекивани резултат, орган државне управе решењем ограничава, привремено или трајно одузима исправу о усаглашености.“	НИЈЕ УСВОЈЕНО Овом одредбом је извршено потпуно усклађивање са одговарајућом одредбом Одлуке 768/2008/ЕЗ. Исправа о усаглашености се суспендује или одузима по потреби, односно у зависности од различитих фактора, као што је нпр. врста неусаглашености. Такође, могуће је захтевати предузимање одређених корективних радњи и привремено одузимање (суспензија) исправе о усаглашености до предузимања тих радњи.

14.3	БПК	<p>У члану 14 став три који гласи „Забрањено је на производ стављати други знак који није Српски знак усаглашености ... „, треба другачије дефинисати јер на производу меже бити и СЕ ознака.</p> <p>Разлог за прецизнију (другачију) дефиницију става три у члану 14 лежи у чињеници да није могуће (нити треба) брисати СЕ ознаке на производима који се увозе и пласирају на тржиште РС, већ се то мора обезбедити на други начин имајући у виду да ни одређене производе из РС није могуће пласирати на тржиште ЕУ без СЕ ознаке и одговарајуће пратеће документације.</p>	<p>НИЈЕ УСВОЈЕНО</p> <p>Овом одредбом се не прописује забрана стављања СЕ знака или другог иностраног знака усаглашености већ већ знака који својим садржајем или обликом подсећа на Српски знак усаглашености чиме би код потрошача или другог корисника могао да створи заблуду да се ради о Српском знаку усаглашености или ако би се стављањем другог знака на производ смањила видљивост, односно читљивост Српског знака усаглашености.</p>
14	Дамир Михајловић	<p>Члан 14. Можда да се у истом члану или анексу јасно дефинишу облик, изглед, садржај и начин стављања Српског знака како би корисници/читаоци уштедели време. Исто важи и за СЕ знак.</p>	<p>НИЈЕ УСВОЈЕНО</p> <p>Закони, по правилу, не садрже прилоге, док се облик, изглед, садржај и начин стављања Српског знака усаглашености ближе уређује прописом који доноси Влада</p>
14, 34	НИС	<p>У чл. 14. и 34. Нацрта закона, потребно је појаснити важење СЕ знака у Републици Србији.</p> <p>Ова измена се предлаже како би се прецизније уредила област важења СЕ знака у Републици Србији.</p>	<p>НИЈЕ УСВОЈЕНО</p> <p>Нацртом закона је укинута могућност признавања иностраник знакова усаглашености. Значење СЕ знака је дефинисано у члану 3. став 1. тачка 23) Нацрта закона. Дакле, производ се означава тим знаком искључиво на основу релевантног хармонизованог законодавства ЕУ.</p>
16	НИС	<p>Потребно је у члану 16. Нацрта закона детаљније дефинисати начин избора подизвођача.</p> <p>Потребно је дефинисати у ком поступку се подизвођач одређује, којим актом, на који начин се утврђује да ли подизвођач испуњава услове и сл.</p>	<p>НИЈЕ УСВОЈЕНО</p> <p>Овом одредбом је извршено потпуно усклађивање са одговарајућом одредбом Одлуке 768/2008/ЕЗ.</p>

17.3	<p>Дамир Михајловић</p>	<p>Члан 17. Став 3. „...узима се у обзир сертификат о акредитацији који је издало Акредитационо тело Србије...“. Нисам схватио да ли је акредитационо писмо обавезно или није. Може ли се именовати тело без акредитације и евт. у којим случајевима? Ко преузима у том случају процену? Овај коментар је уско везан са чланом 21. јер уколико се нотификује без акредитације та процена мора да се уради од стране неког другог тела (напр. Министарства). Тада је рок за јавну расправу у ЕУ 2 месеца док је 2 недеље уколико именовано тело поседује акредитацију. Важан моменат за подносиоце молбе. ЕК је отворила и за друге методе осим акредитације, међутим по мом сазнању у доста земаља ЕУ акредитација је обавезна. У Норвешкој је такође главно правило да се мора приложити акредитационо писмо, међутим постоје регулисани изузеци.</p>	<p>Сертификат о акредитацији није обавезан, али као што указује достављени коментар, представља најједноставнији пут до именовања и нотификације. Поступак нотификације ће се ближе уредити прописом који ће донети Влада на основу члана 21. став 6. Нацрта закона.</p>
19	<p>БПК</p>	<p>У члану 19 треба брисати ставове 2, 3 и 4. У члану 19 не треба прописивати додатне обавезе Акредитационог тела Србије (АТС) пошто је његова делатност утврђена другим законом. АТС је независно, компетентно и непристрасно тело које има обавезе у складу са потписаним међународним споразумима и стандардима, а надлежно министарство може (али и не мора) да користи његове акредитације. Прихватљив је став један у члану 19, али је неприхватљиво овим законом дефинисати обавезе АТС наведене у ставовима 2, 3 и 4 овог члана. Обавеза надлежног министарства је да подржава независност, непристрасност и компетентност АТС а не да се понаша као налогодавац – већ као коректан партнер заинтересован за рад АТС као националне акредитације. Подаци о акредитацијама јавно су доступни. Никако није дозвољено да у ванредном или било каквом оцењивању учествује представник министарства у својству посматрача јер је процес акредитације строго дефинисан правилима у међународним прописима (како би се избегао било какав утицај на независност и непристрасности акредитације).</p>	<p>УСВОЈЕНО Одредбе члана 19. су преформулисане у непосредној сарадњи са АТС-ом.</p>

19	АТС	<p>Неприхватљиве су одредбе из ставова 2, 3 и 4 члана 19. у вези прописивања обавеза Акредитационом телу Србије, па их треба брисати и заменити другим текстом који гласи:</p> <p>„Надлежно министарство ће закључити протокол о сарадњи са Акредитационим телом Србије којим би се утврдили међусобни односи од заједничког интереса, а посебно у погледу информисања надлежног министарства од стране АТС-а о одржавању компетентности именованих тела за оцењивање усаглашености у оквиру додељених обима акредитације.“</p>	<p>УСВОЈЕНО</p> <p>Одредбе члана 19. су преформулисане у непосредној сарадњи са АТС-ом.</p>
21	Дамир Михајловић	<p>Одредбе које се тичу именованих тела §§16-20 требало би да важе и са нотификована тела. Које су обавезе нотификационих тела?</p>	<p>УСВОЈЕНО</p> <p>Додата је нова одредба у члану 21. став 6. Нацрта закона.</p>
21	БПК	<p>У члану 21 треба јасније дефинисати када и ко може спривести процес нотификације – односно достављања предлога Европској комисији и државама чланицама Европске уније, уз исправљање нелогичних ограничења.</p> <p>Чланом 21 треба јасније и укратко дефинисати поступак нотификације без обзира што се, како се наводи, захтеви за нотификована тела, поступак нотификације тела за оцењивање усаглашености, начин утврђивања испуњености прописаних захтева за нотификована тела и надзор над тим телима, уређује посебним прописом који доноси Влада. Треба да буде јасно када и како се спроводи процес нотификације – што је битно за произвођаче и испоручиоце производа из РС на тржиште ЕУ.</p>	<p>НИЈЕ УСВОЈЕНО</p> <p>Поступак нотификације ће се примењивати од дана ступања на снагу уговора о приступању Републике Србије Европској унији, односно дана ступања на снагу одговарајућих одредаба тог уговора, као што је предвиђено чланом 56. Нацрта закона.</p>

15-22	Дамир Михајловић	Ко је жалбена инстанца за послове/одлуке именованих и нотификованих тела? Сама тела или можда надлежно министарство?	Именована и нотификована тела морају имати одговарајуће процедуре којима уређују поступање по приговорима клијената на њихов рад и донете одлуке. У случају да заинтересована страна има информације да тело не испуњава своје обавезе из овог закона, о томе обавештава надлежно министарство ради предузимања мера. У случају да клијент није задовољан одлуком тела може поднети тужбу надлежном суду.
24.1.1	НИС	Потребно је брисати реч: „пројектован“. Након брисања речи „пројектован“, везник „и“ постаје сувишан, те је потребно и њега брисати. Када се ради о течним производима, као што су деривати нафте, о природном гасу или о електричној енергији, „израз“ пројектован не одговара па је исти потребно или уклонити или заменити. Предлажемо да се уклони.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Пројектовање треба схватити у ширем смислу, и у вези са прописаним техничким захтевима за конкретан производ, тако да се односи на неопходну пројектну документацију која обезбеђује да ће израђен производ испуњавати прописане техничке захтеве.
25.1	НИС	Реч: „писменим“ потребно је заменити речју: „писаним“.	УСВОЈЕНО
26.1.8	НИС	Речи: „ако је одговарајуће“ је потребно заменити речима: „ако корекција није могућа“. Недовољно јасно је наведен поступак у случају када производ није могуће усагласити, због чега је потребно предметни члан преформулисати.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Овом одредбом је извршено потпуно усклађивање са одговарајућом одредбом Одлуке 768/2008/ЕЗ. Наведеном одредбом се указује на могуће корективне радње увозника: (1) отклањање неусаглашености, (2) повлачење и (3) опозив, чији избор наравно зависи од врсте неусаглашености. Ова обавеза се може ближе уредити техничким прописом.

27.1.5	НИС	Речи: „ако је одговарајуће“ је потребно заменити речима: „ако корекција није могућа“. Недовољно јасно је наведен поступак у случају када производ није могуће усагласити, због чега је потребно предметни члан преформулисати.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Овом одредбом је извршено потпуно усклађивање са одговарајућом одредбом Одлуке 768/2008/ЕЗ. Наведеном одредбом се указује на могуће корективне радње дистрибутера. Ова обавеза се може ближе уредити техничким прописом.
31	Дамир Михајловић	Дефиниција власника? Сви други субјекти су дефинисани у члану 3. У многим директивама спомиње се власник и корисник, па је можда корисно убацити и корисника.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Дефиниција власника је уређена посебним законом.
32	БПК	У члану 32 треба јасније дефинисати поступак признавања исправа о усаглашености које издају иностранна тела за оцењивање усаглашености – по правилу без укључивања надлежног министра, као и његово ангажовање у изузетним случајевима. У члану 32 треба јасније дефинисати поступак признавања исправа о усаглашености производа из ЕУ (као и из других земаља) за производе који се пласирају на тржиште РС а који су усклађени са захтевима техничког законодавства ЕУ. Ова стручна питања треба да обављају компетентна именована тела, док се надлежна министарства ангажују само у изузетним приликама.	НИЈЕ УСВОЈЕНО У члану 32. је већ прописано да се поступак признавања иностране исправе о усаглашености од стране надлежног министарства може спровести само ако не постоји одговарајуће именовано тело.

32.2	ВАГА ПРОМ д.о.о.	<p>Предлог да се став 2. члана 32. Нацрта закона измени и да гласи: „Надлежни министар решењем може признати важење иностране исправе којом се потврђује усаглашеност производа са иностраним техничким прописима, односно, надлежни министар може признати важење и додатног жига (као што је то било предвиђено Законом о метрологији из 2010 године) под условом да: ...”</p> <p>Прихватањем наведеног предлога Република Србија би не само задржала већ постигнути степен уклањања непотребних препрека у трговини, равноправност домаћих и иностраних производа на тржишту и остваривање циљева техничких прописа на начин најмање ограничавајући за трговину, већ би у процесу приступања Светској трговинској организацији, а и врло битно и Европској унији учинила значајне кораке напред.</p> <p>Неприхватањем мог предлога, поново би се увела обавеза двоструког спровођења поступка оцењивања усаглашености, као једини начин за стављање иностраних производа на тржиште Републике Србије</p>	<p>НИЈЕ УСВОЈЕНО</p> <p>Признавање иностраних закова усаглашености, укључујући и било којих допунских ознака, је укинута овим Нацртом закона. Дакле, прихватање допунских ознака и жигова ће се обезбедити у одговарајућем поступку оцењивања усаглашености који спроводи именовано тело.</p>
33.1.4	АТС	<p>после текста „признатих иностраних исправа“ треба додати текст “о усаглашености“.</p>	<p>НИЈЕ УСВОЈЕНО</p> <p>У члану 32. став 1. је извршено одговарајуће скраћивање израза: „исправа о усаглашености коју је издало инострано тело за оцењивање усаглашености (у даљем тексту: инострана исправа)”</p>
36	БПК	<p>У члану 36 треба навести све групе производа на које се односи овај закон.</p> <p>Ако се у члану 36 наводе групе производа на које се односи овај закон, онда не треба изоставити ни једну групу производа које обухвата техничко законодавство ЕУ – а којим се захтева СЕ ознака производа.</p> <p>На пример, не сме се изоставити група „дечије играчке“ које морају бити означене СЕ ознаком уз пратећу документацију.</p>	<p>НИЈЕ УСВОЈЕНО</p> <p>У члану 36. се не наводе групе производа на које се односи овај закон, већ се уређују надлежности за вршење тржишног надзора за поједине групе производа.</p>

36, 37	НИС	У чл. 36. и 37. Нацрта закона је потребно упутити и на Закон о инспекцијском надзору.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Упућивање није потребно имајући у виду одредбе Закона о инспекцијском надзору којима се утврђује однос тог закона и посебних закона и прописа усклађених са законодавством ЕУ.
38	Дамир Михајловић	Члан 38. Да ли је именовано тело дужно да органу за тржишни надзор стави на располагање неопходну документацију. Да ли је то регулисано неким чланом у случају да орган надлежан за именовање није исти као и орган за тржишни надзор?	УСВОЈЕНО Додата је одредба у члану 18. Нацрта закона.
40.1	Квалитет а.д.	Предлажемо да се члан 40. став 1. у циљу прецизности измени тако да гласи: „Члан 40 став 1: Ако, након спроведених провера из члана 39. став 1. овог закона, надлежни инспектор утврди да производ, за који је спроведен поступак оцењивања усаглашености и утврђено је да је усаглашен са техничким прописом, представља ризик за здравље и безбедност људи или за други аспект заштите јавног интереса, налаже испоручиоцу да предузме одговарајуће корективне радње како би обезбедио да производ, приликом стављања на тржиште, више не представља ризик или да буде повучен или опозван у разумном року, о чему одлучује сразмерно ризику који тај производ представља.“	НИЈЕ УСВОЈЕНО Овом одредбом је извршено потпуно усклађивање са одговарајућом одредбом Одлуке 768/2008/ЕЗ.
43	Предраг Чегар	Предлог да се дода. Члан 43. 1) Сви производи који се увозе из ЕУ не подлежу додатној сертификацији у Србији ако је већ сертифициван из земље увоза . Образложење предлога: Четири су правца ЕУ-Кина-Русија-УСА Сви имају своја сертифицивана тела и треба једноставно прихватити за техничку робу њихове стандарде. Ако не узмете овај предлог у примену не видим разлог мењању постојећег не мења суштински процес.	НИЈЕ УСВОЈЕНО Сугестија није у складу са правилима СТО, а подзаконским актима и техничким прописима се обезбеђује уклањање непотребних препрека трговини, нарочито за производе обухваћене техничким прописима којима се преузима хармонизовано законодавство ЕУ.

51.1	НИС	<p>Дефинише да се израз „на српском језику“ замењује изразом „на језику који надлежни орган и потрошач односно крајњи корисник у држави чланици ЕУ може лако разумети“.</p> <p>Нејасно је шта се подразумева под „може лако разумети“. Затим, скрећемо пажњу да према одредбама Закона о заштити потрошача, упутства за руковање производом, подаци о производу и слично мора бити на српском језику. Имајући у виду наведено, потребно је поред „на језику који надлежни орган и потрошач односно крајњи корисник у држави чланици ЕУ може лако разумети“, навести да наведени подаци морају да буду и на српском језику.</p>	<p>УСВОЈЕНО</p> <p>Одредба је преформулисана тако да је јасно да испоручиоци од дана приступања Републике Србије ЕУ морају обезбедити документацију на српском језику, односно језику одређеном у другој држави чланици ЕУ у којој производ испоручују на тржишту.</p>
54.2	БПК	<p>У поглављу X. ПРЕЛАЗНЕ И ЗАВРШНЕ ОДРЕДБЕ треба прописати рокове од 6 (шест) месеци за доношење свих неопходних подзаконских аката у вези спровођења овог закона, што је од изузетног значаја за нашу привреду. Не постоји ни један разлог да ти рокови буду 18 месеци.</p>	<p>НИЈЕ УСВОЈЕНО</p> <p>Не постоји разлог за прописивање тако кратких рокова за доношење свих подзаконских аката за спровођење овог закона, имајући у виду да се закон може спроводити на основу постојећих подзаконских аката из члана 54. Нацрта закона.</p>